

# Différentes conceptions de l'expression « information design » selon les disciplines et champs d'expertise : analyse de la littérature scientifique anglophone

Félix Arseneau et Catherine Guastavino  
École des sciences de l'information, Université McGill

## Problème

Quasi absente dans la littérature scientifique anglophone il y a une dizaine d'années, l'expression « information design » est aujourd'hui utilisée tant dans le domaine de la BSI que plusieurs autres domaines, tels que le graphisme, l'ingénierie, la rédaction technique et la santé. Cependant, la polysémie des termes « information » et « design » jumelée au biais disciplinaire fait en sorte qu'il n'existe pas de consensus quant à la manière de concevoir et de définir ce qu'est exactement l'« information design » (ID).

Il existe néanmoins un courant de professionnels issus de différents domaines qui cherchent à établir une discipline distincte qui joindrait différentes manières de concevoir l'ID – sans privilégier une approche professionnelle plutôt qu'une autre – dans un objectif plus large de rendre l'information plus accessible, compréhensible et facile à utiliser. Par ailleurs, des programmes, des départements et des cours portent actuellement le nom d'« information design » en Europe, au États-Unis et au Japon<sup>1</sup>.

Certains auteurs (Carliner, 2002; Redish 2000) suggèrent que la manière de concevoir l'expression « information design » reflète en bonne partie de l'origine (disciplinaire)<sup>2</sup> de ceux qui l'emploient. Cependant, nous n'avons pas trouvé d'étude qui faisait un état exact de la situation, c'est-à-dire qui analysait de manière scientifique les différences entre les conceptions dans la littérature et en quoi (où à quel niveau) les conceptions pouvaient être différentes.

Voilà pourquoi nous nous sommes intéressés à entreprendre cette analyse de la littérature scientifique anglophone<sup>3</sup> et tester l'hypothèse selon laquelle la discipline dans laquelle est employée l'expression « information design » a une influence majeure sur la manière de la concevoir. Nous avons dégagé de cette analyse des **axes** desquels on peut voir où se situent les distinctions entre les différentes conceptions selon les domaines, que ce soit ceux des **revues** ou des **auteurs**.

## Méthodologie

Pour constituer notre **corpus**, après avoir testé différentes bases de données qui couvraient différents domaines et disponibles à McGill, nous avons choisi la base *Academic Search Premier (EBSCO)* qui comportait le plus grand nombre d'articles scientifiques répondant aux critères suivants : contenir l'expression exacte « information design » dans le titre, le résumé ou les mots-clés choisis par l'auteur.

(TI "information design" OR AB "information design" OR KW "information design").

1 Par exemple : le « MA Information Design » à l'Université de Reading (R.-U.), le « M.S. in Technical Communication and Information Design » de l'Illinois Institute of Technology, les « Department of Information Design » de Hokkaido Institute of Technology et de l'université Kogakuin.

2 On utilise, en fait, le terme « background ».

3 Bien que nous souhaitions au départ analyser, voire comparer, les articles en anglais et en français, la grande majorité des articles que nous avons trouvés étaient en anglais. Nous n'avons trouvé aucun article en français.

Sur les 222 articles repérés, nous avons appliqués les critères de sélection suivants :

1. Inclure uniquement les articles dans la catégorie *Academic Journals* de la base de données (123 articles restant).
2. Exclure tout résultats qui ne comportent pas effectivement l'expression exacte *information design* – notamment ceux qui, en fait, séparent les mots avec un caractère de ponctuation (ex.: « infomation. Design ») ou dont le terme est, en fait, introuvable après vérification (72 articles restant).
3. Exclure les articles dont les mots « information » et « design » sont juxtaposés – telle une expression exacte au sens technique du terme – mais n'ont pas de sens propre au design ou à l'information. Par exemple, dans l'expression : « mutual information design criteria » (71 articles restant).
4. Exclure les comptes rendus (*book review, conference abstract, meeting abstract*), les entrevues, les éditoriaux, les articles non-signés (51 articles restant),.
5. Inclure uniquement les articles en anglais ou français (49 articles restant). Les deux articles rejetés étaient en espagnol.

## 1. Analyse des données pour les articles, revues et auteurs principaux

De ces 49 articles, nous avons tirés des **données quantitatives** telles que le nombre d'auteurs par article, le nombre d'articles par auteur, le nombre de revues différentes et le nombre d'articles qui donnaient une définition explicite de l'expression « information design ». Par la suite, nous avons analysé les **citations communes** aux articles d'auteurs différents et les avons comparées à celles communes aux articles qui donnent des définitions seulement.

Nous avons aussi déterminé et attribué des **catégories** pour les domaines couverts par les revues à partir d'informations telles que le titre de la revue, sa description dans la base de données, et les catégories établies par la base de donnée. Nous avons fait la même chose pour les domaines d'expertise des auteurs principaux<sup>4</sup>, en bonne partie grâce à la description offerte au bas des articles<sup>5</sup>. Nous avons distingué les auteurs pour qui c'était l'expertise principale (spécialisation) de ceux pour qui c'était une expertise secondaire (une certaine expertise).

## 2. Analyse du contenu

Le contenu des 49 articles retenus a été analysé par une méthode d'analyse en termes émergents tirée de la théorie ancrée (*grounded theory*). Nous avons construit des **catégories** à partir des éléments qui semblaient le plus près d'une manière de concevoir l'information design. Nous nous sommes entre autres servis des éléments que l'on retrouvait dans les définitions explicites et en avons trouvé d'autres que nous jugions pertinentes et avec lesquelles il nous semblait possible de faire des comparaisons.

## 3. Analyse des influences

Les données concernant le domaine couvert par la revue dans laquelle a été publié l'article ainsi que les expertises principale et secondaire des auteurs principaux de ces articles ont été **croisées** avec les différentes variables identifiées à l'étape de l'analyse de contenu. Nous avons placé les résultats dans des tableaux présentant une variable à la fois. Nous avons déterminé que l'**unité de base** pour compter les occurrences était l'article lui-même et non l'occurrence à l'intérieur de l'article.

---

4 Nous avons considéré comme auteur principal l'auteur apparaissant en premier sous le titre.

5 Nous avons complété et validé ces informations à partir des sites Web des auteurs ou de leur institution.

## Résultats

### 1. Analyse des données pour les articles, revues et auteurs principaux

De ces 49 articles, 29 étaient écrits par des auteurs uniques, 14 par deux auteurs, 3 par trois auteurs, 2 par quatre auteurs et 1 était écrit par six auteurs. Le corpus comptait 44 auteurs principaux (auteurs uniques ou premiers auteurs), dont la grande majorité (41) n'avaient écrit qu'un seul article. Quant aux revues, on en retrouvait 28 différentes, dont 20 avec un seul article, 5 avec deux articles et 3 avec plus de deux articles (l'une d'elle avait jusqu'à 12 articles).

| Total articles | Articles à auteur unique | Total auteurs principaux | Auteurs à article unique | Total revues différentes | Revues à article unique |
|----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 49             | 29                       | 44                       | 41                       | 28                       | 20                      |

Nous avons identifié **9 articles** qui donnaient une ou plusieurs **définition(s) explicite(s)** de l'expression « information design ». Ils apparaissaient **en gras** dans la bibliographie (à la fin).

Parmi tous les 49 articles, les trois **ouvrages les plus cités** étaient issus des domaines de la **rédaction technique**, de la **conception de sites Web** et de la **psychologie**<sup>6</sup>:

| Auteur(s)            | Année | Titre abrégé de l'ouvrage                       | Nombre d'articles citant | Nbre auteurs principaux différents | Rang |
|----------------------|-------|-------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------|------|
| Schraver, K.         | 1997  | Dynamics in Document Design                     | 9                        | 8                                  | #1   |
| Rosenfeld & Morville | 1998  | Information architecture for the World Wide Web | 6                        | 5                                  | #2   |
| Norman, D.A.         | 1988  | The design of everyday things                   | 5                        | 5                                  | #3   |

Parmi les articles donnant des définitions, les trois ouvrages les plus cités étaient les mêmes, dans un ordre différent :

|                      |      |                                                 |   |   |    |
|----------------------|------|-------------------------------------------------|---|---|----|
| Schraver, K.         | 1997 | Dynamics in Document Design                     | 4 | 3 | #1 |
| Norman, D.A.         | 1988 | The design of everyday things                   | 3 | 3 | #2 |
| Rosenfeld & Morville | 1998 | Information architecture for the World Wide Web | 3 | 2 | #3 |

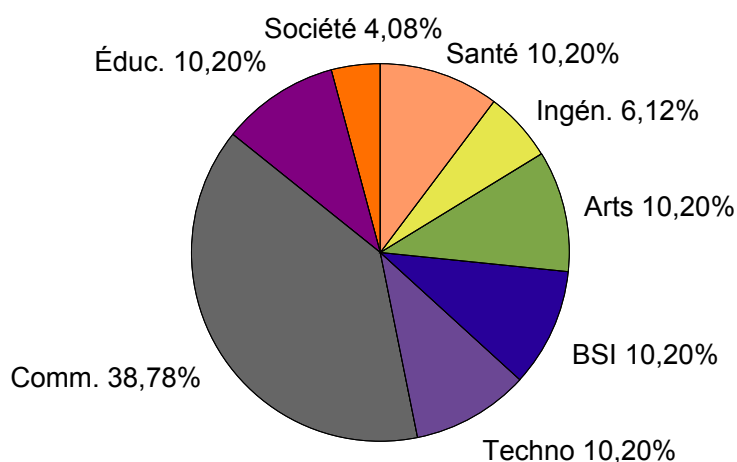
En ce qui concerne les **domaines couverts par les revues scientifiques**, nous avons retenu et attribué les catégories suivantes (une seule catégorie par revue et, en bout de ligne, par article) :

- **Culture et société** : 2 articles (dans 2 revues différentes);
- **Éducation** : 5 articles (dans 5 revues différentes);
- **Communication technique et professionnelle** : 19 articles (pour 3 revues), dont:
  - **Communication technique** : 12 art. (1 revue);
  - **Rédaction technique** : 3 art. (1 revue);
  - **Rédaction professionnelle** : 4 art. (1 revue);

<sup>6</sup> Ces appellations sont inspirées des catégories attribuées aux ouvrages par la base *WorldCat*d'OCLC.

- **Technologies de l'information, Internet et Interaction Humain-Machine** : 5 art. (3 revues);
- **Bibliothéconomie et sciences de l'information** : 5 articles (5 revues différentes);
- **Arts et architecture** : 5 articles (3 revues);
- **Ingénierie** : 3 articles (2 revues);
- **Santé et sécurité** : 5 articles (5 revues).

Figure 1 : Domaines couverts par les revues (proportions d'articles)



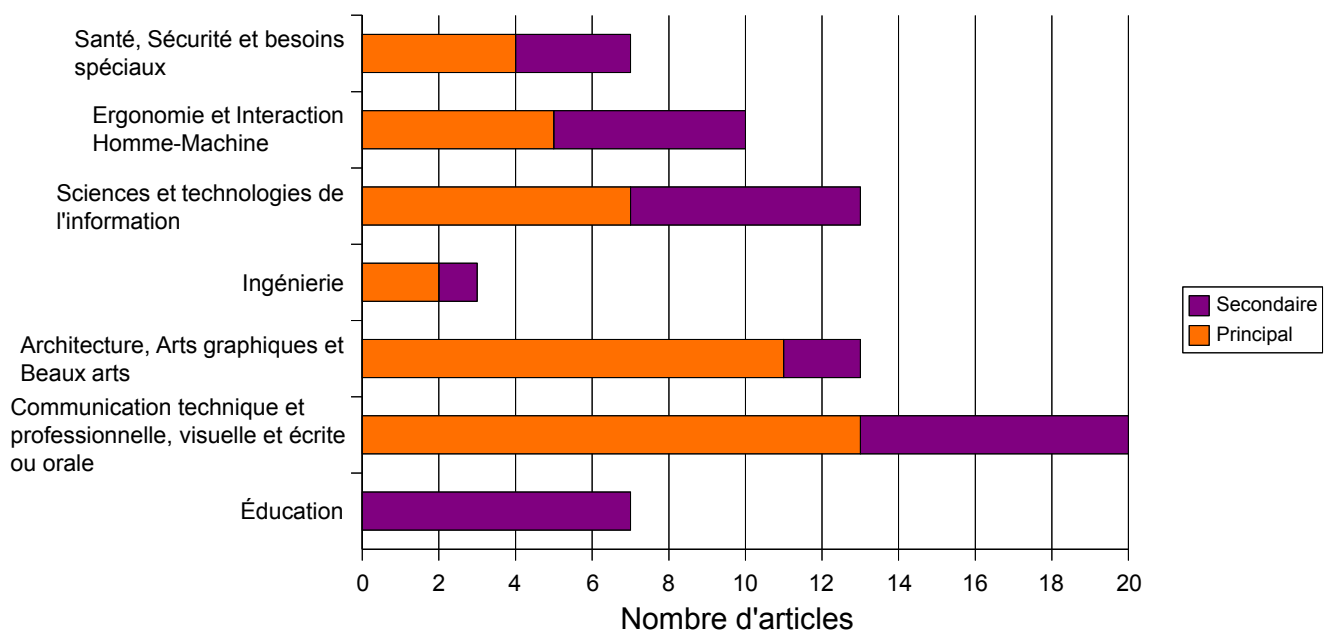
Concernant les **domaines d'expertise des auteurs principaux**, nous avons établi et attribué les catégories suivantes (légèrement différentes des catégories pour les revues) :

- **Santé, sécurité et besoins spéciaux** (inclut : médecine, pharmacie, politique de santé publique, santé et développement social, éducation à la santé, information relative à la sécurité, technologies adaptées pour la communication);
- **Ergonomie et Interaction Homme-Machine (HCI)** (inclut : *human factors, usability*);
- **Ingénierie** (civile et industrielle);
- **Sciences et technologies de l'information** (inclut : BSI, gestion de contenus, gestion de l'information et gestion des connaissances);
- **Arts et architecture** (inclut : arts graphiques, beaux arts, typographie, histoire de l'art, art numérique, performance artistique, conception graphique et design de médias interactifs);
- **Communication (technique et professionnelle, visuelle et écrite)**, et les sous-catégories :
  - **Communication technique et professionnelle** (inclut : conception de documents, documentation informatique, documentation en ligne, développement de la documentation, présentations techniques, matériel d'aide aux usagers);
  - **Communication visuelle** (inclut : conception de diagrammes, graphiques, visualisation de l'information, tableaux, langage visuel, rhétorique visuelle);
  - **Communication écrite** (inclut : anglais, rédaction professionnelle, rédaction technique)
- **Éducation, apprentissage et enseignement** (inclut : apprentissage en ligne, ingénierie pédagogique, technologies de systèmes d'apprentissage, techniques modernes d'enseignement, sociologie de l'éducation, apprentissage basé sur le Web).

De plus, **5 auteurs (8 articles)** disaient posséder une certaine expertise en « **information design** ». Pour éviter le piège de l'ambiguïté, nous l'avons exclu de la liste de domaines retenus et avons tenté de rattacher les articles (et leurs auteurs) à l'une ou à plusieurs des catégories ci-haut. Nous avons quand même analysé les données spécifiquement pour ces articles dans une catégorie à part pour vérifier si ces auteurs dits en « information design » avaient la même conception de cette notion.

Nous avons attribué un **domaine principal** à 38 auteurs (40 articles), dont 28 (30 art.) à qui nous n'avons attribué aucune expertise secondaire. Ceux-ci sont réputés être des spécialistes du domaine. À 5 auteurs (8 articles), nous n'avons attribué que des domaines secondaires (2-3 domaines d'expertise). Ceux-ci sont réputés être des auteurs pluridisciplinaires. Enfin, nous avons attribué **deux domaines principaux** à un seul auteur car il possédait véritablement une expertise marquée pour deux domaines.

Figure 2 : Domaines d'expertise des auteurs principaux (par nombre d'articles)



## 2. Analyse du contenu

À partir de l'analyse des définitions et des termes émergents des articles, nous avons formé plusieurs axes, se résumant dans les grandes catégories suivantes :

- **l'essence**, c'est-à-dire la manière de décrire l'ID fondamentalement, soit comme : 1) une activité, 2) quelque chose qui peut s'apprendre (domaine, etc.), 3) une approche ou une pratique, 4) un produit ou un aspect de celui-ci ou 5) un ensemble large (d'approches, de domaines, etc.).
- **les applications** :
  - les niveaux d'intervention : 1) le langage (ex.: langage visuel); 2) les composantes (texte, graphiques, etc.); 3) le cadre (page, écran, etc.); 4) le produit d'information (livre, document, feuillet, site Web, matériel vidéo, poster, etc.); 5) l'environnement, le système ou la technologie.
  - les aspects touchés : 1) le contenu textuel; 2) le contenu visuel (informatif); 3) la structure ou l'organisation (incluant la navigation); 4) l'aspect visuel (le « look »); 5) l'aspect sonore.

- les activités liées : 1) planification et analyse; 2) rédaction et contrôle du texte; 3) simplification et « modularisation »; 4) création, contrôle et adaptation du « design »; 5) évaluation; 6) activités connexes (promotion, gestion, etc.).
- les contextes d'utilisation : 1) contexte éducatif; 2) (...) de service public; 3) (...) professionnel ou de travail; 4) (...) d'affaires; 5) (...) de persuasion (sauf affaires); 6) (...) de divertissement.
- les environnements : 1) électronique; 2) intermédiaire ou « hybride » (électronique prévu pour l'impression, ex.: PDF); 3) matériel (imprimé, etc.), incluant le papier.
- **la raison d'être** :
  - les objectifs : 1) méta-objectifs (« atteindre un objectif » ou « résoudre un problème » – à définir au cas par cas); 2) objectifs liés à la communication; 3) (...) liés à la performance; 4) (...) liés au marketing, l'influence, la vente; 5) (...) liés à la gestion et au contrôle de l'information; 6) (...) liés au support à l'utilisateur/le lecteur; 7) (...) au confort et au bien-être de l'utilisateur/le récepteur; 8) objectifs de responsabilisation de l'utilisateur; 9) objectifs liés à l'apprentissage.
  - les enjeux ou les critères qui guident les objectifs : 1) « utilisabilité »; 2) clarté; 3) cohérence (texte et visuel); 4) attrait; 5) « intuitivité »; 6) uniformité; 7) exactitude ou précision; 8) accessibilité (aux handicapés); 9) ergonomie.

### 3. Analyse des influences

3.1) AXES. Les tableaux ci-dessous permettent de mettre en relation le nombre d'articles total pour chaque **variable** d'un axe tel que défini à la section précédente et la proportion d'articles que l'on retrouve pour chaque **domaine** couvert par les revues et ceux des auteurs.

Pour chaque variable (colonne de gauche) s'affiche :

- 1) la **proportion d'articles** qui l'abordent sur l'ensemble des 49 articles (entre parenthèses) et
- 2) le(s) **catégorie(s) de domaine(s)** pour lesquels la proportion d'article est la plus élevée<sup>7</sup>, soit : 2.1) dans les revues; 2.2) chez les spécialistes seulement; et 2.3) chez l'ensemble des experts (spécialistes et auteurs pluridisciplinaires – ou « domaines principaux et secondaires »).

Légende pour les tableaux : En **gras** : 80% d'articles et plus. Romain : 70-79,9%. *Italique* : 51-69,9%. Les catégories ayant la même proportion sont séparées par le signe plus (+). **Note** : La catégorie « ID » (indiquée entre guillemets parce que non-officielle) et les sous-catégories (indiquées entre parenthèses) sont inscrites au tableau si leur proportion d'article est plus élevée qu'une catégorie principale officielle (dans ce cas, suivie d'un point-virgule (;) **et** de la catégorie principale officielle qui a la plus forte proportion) **ou atteint 100%**.

#### Axe 1 : Essence

| <b>variables</b> (% pour ens. art.) | <u>Revues</u>                       | <u>Auteurs – spécialistes</u>              | <u>Auteurs – ens. experts</u> |
|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------|
| <u>activité</u> (59,18%)            | <b>Arts/arch. + Santé/séc.</b>      | <b>Ergonomie/IHM</b>                       | « ID » ; <b>Éducation</b>     |
| <u>peut s'apprendre</u> (38,78%)    | <b>(Rédact. tech.)</b> ; <i>BSI</i> | (Comm. techn.) ; <i>Comm.</i>              | Éducation                     |
| <u>approche/pratique</u> (idem)     | (Comm. tech.) ; <i>BSI</i>          | ( <i>Comm. écrite</i> ) ; <i>Ergo./IHM</i> | <b>Éducation</b>              |
| <u>produit/aspect</u> (28,57%)      | <b>Société/Culture</b>              | <b>Ergonomie/IHM</b>                       | Ergonomie/IHM                 |

Autres variables : *ensemble large* (12,24%).

<sup>7</sup> Seuls les domaines pour lesquels les proportions d'articles étaient de **plus de 50%** sont affichés. Les variables pour lesquelles aucun domaine n'a de proportion supérieure à 50% sont affichés sous le tableau.

## Axe 2: Applications

### 2.1 Niveaux d'intervention

| variables (% pour ens. art.) | Revue                         | Auteurs – spécialistes   | Auteurs – ens. experts       |
|------------------------------|-------------------------------|--------------------------|------------------------------|
| produit d'inform. (65,31%)   | Santé/s. + (Comm. tech.)      | Santé/Séc. + (c. écrite) | Éduc. + « ID » + (c. écrite) |
| composantes (40,82%)         | (C. tech.); Arts/a. +Santé/s. | (Comm. vis.) ; Santé/S.  | « ID » + (c. vis.); Arts/a.  |

*Autres variables : cadre (20,41%); environnement (4,08%); langage (2,04%).*

### 2.2 Aspects touchés par l'ID

|                             |                                |                              |                          |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| aspect visuel (65,31%)      | (Réd. t.) ; Arts/a. + Santé/s. | Santé/s. +(c. vis. +c. écr.) | (com. vis.) ; Arts/arch. |
| structure/organis. (46,94%) | BSI                            | Ergo./IHM +(c. écrite)       | Éducation                |
| contenu textuel (42,86%)    | BSI                            | Santé/sécurité               | Éducation                |

*Autres variables : aspect sonore (26,53%); contenu visuel (10,2%)*

### 2.3 Activités liés à l'ID

|                          |                      |                           |                            |
|--------------------------|----------------------|---------------------------|----------------------------|
| « design » (71,43%)      | BSI                  | Santé/séc. + (comm. vis.) | (comm. vis.); « ID »; Édu. |
| rédaction (42,86%)       | BSI                  | Santé/sécurité            | Éducation                  |
| planif./analyse (36,73%) | (Réd. tech.); TI/HCI | (Comm. écrite) ; Sc.&T.I. | Éducation                  |
| évaluation (32,65%)      | (Com. tech.); BSI    | (Comm. écrite) ; -        | « ID » ; Éducation         |

*Autres variables : simplification/« modularisation » (16,33%); connexes (16,33%).*

### 2.4 Contexte d'utilisation

|                         |                |                |                |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|
| éducatif (30,61%)       | Éducation      | -              | Santé/sécurité |
| service public (20,41%) | Santé/sécurité | Santé/sécurité | Santé/sécurité |
| professionnel (16,33%)  | Ingénierie     | Ingénierie     | Ingénierie     |

*Autres variables : affaires (10,20%); persuasion (4,08%); divertissement (2,04%).*

### 2.5 Environnement

|                       |                          |                          |                             |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| électronique (71,43%) | Société + Éduc. + TI/IHM | (Com. vis.) ; Arts/arch. | (Cm. vis.); Arts/a. +Sc.&TI |
| matériel (32,65%)     | Santé/séc.               | Santé/séc.               | Santé/séc.                  |
| papier (20,41%)       | Santé/séc. + Éduc.       | Santé/séc.               | -                           |

*Autres variables : intermédiaire (6,12%).*

## Axe 3: Raison d'être

### 3.1 Objectifs

| variables (% pour ens. art.)    | Revue          | Auteurs – spécialistes    | Auteurs – ens. experts |
|---------------------------------|----------------|---------------------------|------------------------|
| support à l'utilisateur (53,06) | Santé/sécurité | Santé/sécurité            | Santé/sécurité         |
| communication (24,49%)          | -              | (comm. vis.+com. écr.); - | -                      |
| performance (24,49%)            | Santé/sécurité | Ergonomie/IHM             | Santé/sécurité         |
| apprentissage (14,29%)          | -              | Ergonomie/IHM             | -                      |

*Autres variables : marketing (18,37%); confort (12,24%); méta-objectifs (10,2%); responsabilisation (4,08%); gestion (2,04%).*

### 3.2 Enjeux / critères

| <b>variables</b> (% pour ens. art.) | <u>Revue</u>                       | <u>Auteurs – spécialistes</u>       | <u>Auteurs – ens. experts</u>    |
|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| « <u>utilisabilité</u> » (34,69%)   | ( <i>Rédaction technique</i> ) ; - | ( <i>Comm. écrite</i> ) ; Ergo./IHM | Éducation                        |
| <u>clarté</u> (26,53%)              | Arts/architecture                  | ( <i>Comm. visuelle</i> ) ; -       | ( <i>Comm. visuelle</i> ) ; -    |
| <u>cohérence</u> (26,53%)           | -                                  | ( <i>Comm. technique</i> ) ; -      | -                                |
| <u>attrait</u> (22,45%)             | ( <i>Rédaction technique</i> ) ; - | ( <i>Comm. visuelle</i> ) ; -       | ( <i>Comm. technique</i> ) ; BSI |
| <u>exactitude</u> (14,29%)          | -                                  | Ergonomie/IHM                       | -                                |

**Autres variables** : « *intuitivité* » (14,29%) ; *uniformité* (14,29%) ; *accessibilité* (8,16%) ; *ergonomie* (4,08%).

3.2) DOMAINES. Les tableaux suivants présentent les **variables les plus populaires** (en proportion) pour chaque axe (et leurs catégories) selon les différents **domaines**, d'abord pour l'ensemble des experts (domaines principaux et secondaires), ensuite pour les spécialistes seulement et, enfin, pour les revues.

*Variables les plus populaires - Domaines principaux et secondaires*

| <b>Domaines d'expertise</b><br>(auteurs principaux) | <i>Axe 1</i>         | <i>Axe 2</i>   |                   |                  |                     |                  | <i>Axe 3</i>     |                   |
|-----------------------------------------------------|----------------------|----------------|-------------------|------------------|---------------------|------------------|------------------|-------------------|
|                                                     | <u>essence</u>       | <u>niveaux</u> | <u>aspects</u>    | <u>activités</u> | <u>contexte</u>     | <u>environ.</u>  | <u>objectifs</u> | <u>enjeux</u>     |
| <u>Santé/Séc.</u>                                   | <i>activité</i>      | produit        | a. visuel         | « design »       | <i>s. pub.+édu.</i> | matériel         | <b>support</b>   | -                 |
| <u>Ergo./IHM</u>                                    | pd+activité          | <b>produit</b> | structure         | « design »       | -                   | <b>électron.</b> | <b>support</b>   | -                 |
| <u>Sc./Tech. I.</u>                                 | <i>activité</i>      | -              | <i>structure</i>  | « design »       | -                   | <b>électron.</b> | -                | -                 |
| <u>Ingénierie</u>                                   | -                    | -              | -                 | -                | <i>profession.</i>  | -                | -                | X                 |
| <u>Arts/Arch.</u>                                   | <i>activité</i>      | <i>compos.</i> | <b>a. visuel</b>  | « design »       | -                   | <b>électron.</b> | <i>support</i>   | -                 |
| <u>Comm.</u>                                        | <i>p. appr.+act.</i> | <b>produit</b> | <b>a. visuel</b>  | « design »       | -                   | <i>électron.</i> | <i>support</i>   | -                 |
| <u>Éducation</u>                                    | <b>appro.+act.</b>   | <b>produit</b> | <b>c. textuel</b> | <b>réd.+des.</b> | -                   | -                | support          | <i>attr.+uti.</i> |
| « ID »                                              | <b>activité</b>      | <b>produit</b> | text.+a. vis.     | « design »       | -                   | <i>électron.</i> | <b>support</b>   | -                 |

**Légende pour les tableaux** : En gras : 80-100% ; 70-79,9% (régulier) ; 51-69% (*italique*). X : aucune donnée. (Les proportions de 50% et moins ne sont pas indiquées.)

*Variables les plus populaires - Domaines principaux seulement*

| <b>Spécialisat.</b><br>(auteurs principaux) | <i>Axe 1</i>        | <i>Axe 2</i>    |                  |                     |                 |                  | <i>Axe 3</i>       |                     |
|---------------------------------------------|---------------------|-----------------|------------------|---------------------|-----------------|------------------|--------------------|---------------------|
|                                             | <u>essence</u>      | <u>niveaux</u>  | <u>aspects</u>   | <u>activités</u>    | <u>contexte</u> | <u>environ.</u>  | <u>objectifs</u>   | <u>enjeux</u>       |
| <u>Santé/Séc.</u>                           | activité            | <b>produit</b>  | <b>a. visuel</b> | « design »          | s. public       | <b>matériel</b>  | <b>support</b>     | -                   |
| <u>Ergo./IHM</u>                            | <b>pd+activité</b>  | <b>produit</b>  | <b>structure</b> | <i>réd.+design</i>  | -               | <b>électron.</b> | <b>apg+support</b> | <i>exact.+util.</i> |
| <u>Sc./Tech. I.</u>                         | -                   | -               | -                | <i>plan.+design</i> | -               | <b>électron.</b> | -                  | -                   |
| <u>Ingénierie</u>                           | -                   | X               | X                | X                   | <b>profess.</b> | X                | -                  | X                   |
| <u>Arts/Arch.</u>                           | activité            | <i>comp.+pd</i> | <b>a. visuel</b> | « design »          | -               | <b>électron.</b> | <i>support</i>     | -                   |
| <u>Comm.</u>                                | <i>p. apprendre</i> | produit         | a. visuel        | « design »          | -               | <i>électron.</i> | <i>support</i>     | <i>utilisabil.</i>  |
| <u>Comm. vis.</u>                           | -                   | compos.         | <b>a. visuel</b> | « design »          | -               | <b>électron.</b> | com. + suppo.      | attrait+clarté      |

*Variables les plus populaires - Domaines couverts par les revues*

| <b>Domaines couverts</b> | <i>Axe 1</i>   | <i>Axe 2</i>   |                |                  |                 |                 | <i>Axe 3</i>     |               |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|---------------|
|                          | <u>essence</u> | <u>niveaux</u> | <u>aspects</u> | <u>activités</u> | <u>contexte</u> | <u>environ.</u> | <u>objectifs</u> | <u>enjeux</u> |

|                       |                             |                |                     |                   |                  |                  |                |                 |
|-----------------------|-----------------------------|----------------|---------------------|-------------------|------------------|------------------|----------------|-----------------|
| <u>Culture/Soc.</u>   | <b>produit</b>              | -              | -                   | -                 | -                | <b>électron.</b> | -              | -               |
| <u>Éducation</u>      | <i>activité</i>             | <i>produit</i> | <i>a. visuel</i>    | « design »        | <b>éducatif</b>  | <b>électron.</b> | <i>support</i> | -               |
| <u>Comm.</u>          | <i>activité</i>             | <b>produit</b> | a. visuel           | « design »        | -                | <i>électron.</i> | support        | -               |
| <u>TI/IHM</u>         | -                           | -              | -                   | <i>plan.+des.</i> | -                | <b>électron.</b> | -              | -               |
| <u>BSI</u>            | <i>act.+p. appr.+appro.</i> | <i>produit</i> | <b>text.+struc.</b> | <b>design</b>     | -                | <i>électron.</i> | -              | <i>attirait</i> |
| <u>Arts/architec.</u> | <b>activité</b>             | <i>compos.</i> | <b>a. visuel</b>    | « design »        | -                | <b>électron.</b> | <i>support</i> | <i>clarté</i>   |
| <u>Ingénierie</u>     | -                           | -              | -                   | -                 | <i>profess.</i>  | -                | -              | -               |
| <u>Santé/Sécur.</u>   | <b>activité</b>             | <b>produit</b> | <b>a. visuel</b>    | « design »        | <i>s. public</i> | <b>matériel</b>  | <b>support</b> | -               |

### **Observations pour chaque domaine d'expertise**

#### **Santé, sécurité et besoins spéciaux :**

Il s'agit du seul domaine chez qui l'**objectif** est clair, autant chez les spécialistes que ceux qui possèdent une certaine expertise : il s'agit d'**aider l'utilisateur**. C'est aussi le seul domaine pour qui l'**environnement** est toujours matériel (au moins). Tous les spécialistes du domaine voient l'**aspect visuel** influencé par l'ID, alors qu'aucun n'aborde l'aspect de la structure.

#### **Ergonomie et Interaction Homme-Machine :**

Contrairement au domaine "santé/sécurité", l'aspect influencé par l'ID le plus fréquemment abordé chez les spécialistes en ergonomie/IHM est la **structure**.

#### **Sciences et technologies de l'information :**

Probablement à cause de l'étendue des disciplines incluses dans cette catégorie, il y a peu de consensus dans ce domaine, à part le fait que l'ID soit présenté dans un **environnement électronique** dans une forte proportion. Les proportions sont faibles pour la plupart des variables.

#### **Ingénierie :**

Le faible nombre d'articles dans cette catégorie (n=3) et la difficulté à identifier clairement ce qu'est l'ID dans les articles de ce domaine fait que nous ne pouvons dégager des tendances lourdes dans ce domaine. Par contre, il s'agit du seul domaine où le contexte est le plus clair : une majorité d'articles présente l'ID dans un **contexte professionnel**.

#### **Arts et architecture :**

Presque tous les articles écrits par des auteurs spécialisés ou ayant une certaine expertise dans ce domaine voient l'ID dans un **environnement électronique** considèrent l'**aspect visuel** comme étant affecté par l'ID. Dans ce domaine, ce sont les **composantes** plutôt que le produit qui est affecté par l'ID.

#### **Communication :**

Les tendances dans cette catégorie – le niveau du **produit d'information**, l'**aspect visuel**, et les activités entourant le « **design** » – sont courantes dans d'autres catégories. Cependant, les tendances ne sont pas exactement les mêmes pour ceux de la sous-catégorie « **communication visuelle** ». Dans celle-ci, tous les spécialistes abordent le niveau des **composantes**, plutôt que le produit d'information. L'enjeu est aussi plus clair chez les auteurs en communication visuelle : le plus abordé, la **clarté**, se trouve dans 3 articles sur 4.

#### **Éducation :**

Le seul domaine qui ne compte pas de « spécialiste » comme tel est aussi celui qui voit davantage, et de

manière significative, le **contenu textuel** comme étant affecté par l'ID. C'est aussi le seul domaine où l'ID est perçu de manière significative autant comme une **approche** qu'une **activité**, et où la **rédaction** est autant abordée que le « **design** » comme activité liées à l'ID. Par contre, contrairement à d'autres domaines, l'**environnement** n'est pas significativement plus électronique que matériel ou l'inverse.

#### « Information design » :

Les auteurs se disant experts de l'ID s'entendent tous pour dire que le niveau d'intervention est plus souvent le **produit d'information**. Par contre aucun d'entre eux ne présente l'ID comme un produit. Une proportion significative voit l'ID comme une **activité**, et comme activité liées à l'ID, le « design » comme la majorité des domaines.

#### *Observations pour les revues*

Bien qu'une bonne partie des domaines couverts par les revues étaient souvent les mêmes que nous avons constaté que les auteurs qui possèdent une expertise d'un domaine donné ne publient pas nécessairement dans ce domaine. L'exemple le plus frappant est en **éducation**, où aucun article publié dans les revues de cette catégorie n'a été écrit par un auteur ayant une expertise dans le domaine. À l'inverse, mais sans surprise, tous les articles écrits par des spécialistes en **santé/sécurité** ont été publiés dans des revues du domaine. En arts/architecture et, par la force des choses, en ingénierie, les tendances sont généralement semblables entre les domaines d'auteurs et ceux des revues. La seule tendance qui se distingue tout-à-fait des expertises d'auteurs est justement dans la catégorie "éducation", où 100% des articles voient l'ID dans un **contexte éducatif**.

#### *Conclusion*

À partir d'un corpus de 49 articles scientifiques trouvés à partir de la base de données *Academic Search Premier*, nous avons recueilli, regroupé, catégorisé et comparé différentes conceptions de l'expression « information design » selon différents domaines où elle est employée, et tenté de voir les liens qui lient les articles entre eux tels que les références bibliographiques. À ce sujet, nous avons remarqué que les ouvrages les plus souvent cités sont souvent cités aussi par les articles qui donnent des définitions.

Notre **analyse de données** indique qu'une forte proportion d'articles retenus ont été publiés dans des revues en **communication** (19/49 = 38,78 %), où semble se concentrer la discussion de auteurs qui utilisent l'expression « information design ». Cependant, des revues spécialisées dans d'autres domaines tels que les arts et l'architecture, la santé ou la BSI offrent aussi une certaine place à ces auteurs.

Notre **analyse de contenu** a permis de voir que les visions qu'on les auteurs qui utilisaient l'expression « information design » étaient tantôt semblables, tantôt très différentes. L'analyse des définitions nous ont permis de jeter les bases pour trouver les éléments communs aux articles par une analyse en termes émergents. Nous avons pu mettre ces termes en catégories distinctes et regroupés en trois grandes catégories : essence, application et raison d'être.

Notre **analyse des influences** a permis de constater que le domaine dans lequel est utilisée l'expression « information design » n'influence pas complètement la vision que l'on peut avoir de celle-ci. Dans certains domaines, tel la santé/sécurité, la définition semble plus semblable que dans d'autres domaines. Certains domaines comme la communication sont peut-être trop vastes pour avoir une vision commune.

#### *Bibliographie*

Agarwal-Hollands, U., & Andrews, R. (2001). From Scroll ... to Codex ... and Back Again. *Education*,

*Communication & Information*, 1(1), 59-73.

- \*Albers, M. J. (2000). Information Design: An Introduction to This Special Section. *Technical Communication*, 47(2), 161.**
- Albers, M. J., & Lisberg, B. C. (2000). Information Design: A Bibliography. *Technical Communication*
- Brasseur, L. (2005). Florence Nightingale's Visual Rhetoric in the Rose Diagrams. *Technical Communication Quarterly*, 14(2), 161-82.
- Brogan, J. (2003). Access denied. *Industrial Engineer: IE*, 35(10), 40.
- \*Carliner, S. (2000). Physical, Cognitive, and Affective: A Three-part Framework for Information Design. *Technical Communication*, 47(4), 561.**
- Carliner, S. (2001). Modeling Information for Three-dimensional Space: Lessons Learned from Museum Exhibit Design. *Technical Communication*, 48(1), 66.
- \*Carliner, S. (2001). Emerging Skills in Technical Communication: The Information Designer's Place in a New Career Path for Technical Communicators. *Technical Communication*, 48(2), 156.**
- \*Carliner, S. (2002). DESIGNING Better DOCUMENTS. *Information Management Journal*, 36(5), 42.**
- Carroll, J. M., & Rosson, M. B. (2006). Case Studies as Minimalist Information. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 49(4), 297-310.
- \*Cooke, L. (2003). Information Acceleration and Visual Trends in Print, Television, and Web News Sources. *Technical Communication Quarterly*, 12(2), 155-81.**
- \*Coombs, M. (1999). Web site design for public libraries: A marketing tool for the new millennium. *Australian Library Journal*, 48(2), 117.**
- Coppola, N. W., & Elliot, N. (2005). Big Science or Bricolage: An Alternative Model for Research in Technical Communication. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 48(3), 261-8.
- Deboard, D. R., & Lee, D. (2001). Using an Architectural Metaphor for Information Design in Hypertext. *Journal of Educational Media*, 26(1), 49-62.
- Dias, W. P. S., Subrahmanian, E., & Monarch, I. A. (2003). Dimensions of order in engineering design organizations. *Design Studies*, 24(4), 357.
- Emily, E. M., & Marilyn Domas, W. (2003). A taxonomy of relationships between images and text. *Journal of Documentation*, 59(6), 647-72.
- Gillette, D. (2001). Metaphorical Confusion and Spatial Mapping in an Age of Ubiquitous Computing. *Technical Communication*, 48(1), 42.
- Gribbons, W. (2000). Academic Programs in Information Design: The Bentley College Approach. *Technical Communication*, 47(2), 169.
- Hunt, P., Gatenby, S., & Rayner, M. (2007). The format for the National Food Guide: performance and preference studies. *Journal of Human Nutrition & Dietetics*, 20(3), 210-26.
- Kostelnick, C. (2007). The Visual Rhetoric of Data Displays: The Conundrum of Clarity. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 50(4), 280-94.
- Krass, I., Svarstad, B. L., & Bultman, D. (2002). Using alternative methodologies for evaluating patient medication leaflets. *Patient Education & Counseling*, 47(1), 29.
- Kwon, O. B., Kim, C.-R., & Lee, E. J. (2002). Impact of website information design factors on consumer ratings of web-based auction sites. *Behaviour & Information Technology*, 21(6), 387-402.
- Levy, P. (2006). 'Learning a different form of communication': experiences of networked learning and reflections on practice. *Studies in Continuing Education*, 28(3), 259-77.
- \*Matlow, E. (2000). Navigating technology: beyond a critical theory. *Digital Creativity*, 11(2), 99-108.**
- Maule, R. W. (1997). Adult IT programs: a discourse on pedagogy strategy and the Internet. *Internet Research*, 7(2), 129-52.

- Maule, R. W. (1998). Cognitive maps, AI agents and personalized virtual environments in Internet learning experiences. *Internet Research*, 8(4), 347.
- McCrickard, D. S., Catrambone, R., Chewar, C. M., & Stasko, J. T. (2003). Establishing tradeoffs that leverage attention for utility: empirically evaluating information display in notification systems. *International Journal of Human-Computer Studies*, 58(5), 547.
- \*McKenzie, J. (2001). Towards a Sociopoetics of Interface Design: etoy, eToys, TOYWAR. *Strategies: Journal of Theory, Culture & Politics*, 14 (1), 121-38.**
- Merritt, R. K. (2001). Memory Arts to the New Code Paradigm: The Artist as Engineer of Virtual Information Space and Virtual Experience. *Leonardo*, 34(5), 403-8.
- Orton-Flynn, S., & Richards, C. C. J. (2000). The design and evaluation of an interactive calculator for children. *Digital Creativity*, 1(4), 205-17.
- Owens, J. (2006). Accessible Information for people with complex communication needs. *AAC: Augmentative & Alternative Communication*, 2(3), 196-208.
- Özcan, O. (2005). Turkish – Ottoman Miniature Art Within the Context of Electronic Information Design Education. *International Journal of Technology & Design Education*, 15(3), 237-52.
- Peng, C., Chang, D. C., Blundell Jones, P., & Lawson, B. (2002). Exploring urban history and space online: Design of the virtual Sheffield application. *Design Studies*, 23(5), 437.
- \*Redish, J. C. (2000). What Is Information Design? *Technical Communication*, 47 (2), 163.**
- Rockley, A. (2001). The Impact of Single Sourcing and Technology. *Technical Communication*, 48(2), 189.
- Selber, S. A. (2004). The CCCC Outstanding Dissertation Award in Technical Communication: A Retrospective Analysis. *Technical Communication Quarterly*, 13(2), 139-55.
- Smith-Jackson, T. L., & Wogalter, M. S. (2007). Application of a mental models approach to MSDS design. *Theoretical Issues in Ergonomics Science*, 8(4), 303-19.
- Swarts, J. (2005). PDAs in Medical Settings: The Importance of Organization in PDA Text Design. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 48(2), 161-76.
- Taylor, C. (2000). Information Design: A European Perspective. *Technical Communication*, 47(2), 167.
- Theofanos, M., & Mulligan, C. (2004). Empowering Patients Through Access to Information. *Information, Communication & Society*, 7(4), 466-90.
- Thrush, E. A., & Hooper, L. (2006). Industry and the Academy: How Team-teaching Brings Two Worlds Together. *Technical Communication*, 53(3), 308-16.
- Townsend, S. (1998). Unfolding the surface of information. *Design Issues*, 14(3), 5.
- Vaughan, M. W., & Schwartz, N. (1999). Jumpstarting the Information Design for a Community Network. *Journal of the American Society for Information Science*, 50(7), 588-597.
- Vossoughian, N. (2006). Mapping the Modern City: Otto Neurath, the International Congress of Modern Architecture (CIAM), and the Politics of Information Design. *Design Issues*, 22(3), 48-65.
- Walker, S., & Reynolds, L. (2000). Screen design for children's reading: some key issues. *Journal of Research in Reading*, 23(2), 224.
- Wei, C. Y., Evans, M. B., Eliot, M., Barrick, J., Maust, B., & Spyridakis, J. H. (2005). Influencing web-browsing behavior with intriguing and informative hyperlink wording. *Journal of Information Science*, 31(5), 433-445.
- Wyatt, J. (1999). Same information, different decisions: format counts. *BMJ: British Medical Journal*, 318(7197), 1501-1502.
- Yamamoto, Y., & Nakakoji, K. (2005). Interaction design of tools for fostering creativity in the early stages of information design. *International Journal of Human-Computer Studies*, 63 (4/5), 513-535.
- Zimmerman, B. B., & Schultz, J. R. (2000). A Study of the Effectiveness of Information Design Principles Applied to Clinical Research Questionnaires. *Technical Communication*, 47(2), 177.